

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwalte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (0)1 4501 650 / Fax: *385 (0)1 4501 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš znak: LP05-289 EK

Posl. broj: P-326/2023

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Tužitelj: TIM-PUTEVI d.o.o., OIB: 39620744214, Grubine, Vukovarska 8

Tuženik: ST GRAMIT d.o.o. za graditeljstvo i usluge, J. Klovića 16/a, Split
OIB: 29903300873, zastupano po Krešimiru Ljubiću, odvjetniku
u Odvjetničkom društvu LEKO I PARTNERI d.o.o. u Zagrebu

Odgovor na tužbu

tuženika

Tuženik je na daljnje zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio odvjetnike iz Odvjetničkog društva LEKO I PARTNERI d.o.o. Zagreb, Domagojeva 18, a temeljem punomoći koja se priloženo dostavlja.

I. Tuženik je dana 8.9.2023. zaprimio poziv Naslovljenog suda od 5.9.2023. kojim se dostavlja tužba s prilogima te se poziva u roku od 30 dana podnijeti pisani odgovor na tužbu.

Putem iskazanog punomoćnika tuženik se očituje na zaprimljenu tužbu kako slijedi.

II. Tužbeni zahtjev postavljen je na isplatu iznosa od 486.600,00 eur, a koji iznos se navodno odnosi na neplaćene građevinske radove koji su izvedeni u 2020. godini od strane tužitelja te na iznos s osnove ležarine koja je navodno isplaćena tuženiku.

U tužbi je naznačeno kako je tužitelj TIM-PUTEVI d.o.o. tijekom lipnja, srpnja te kolovoza 2020. izveo ukupno radove u vrijednosti od 3.500.000,00 kuna, od čega mu je plaćen iznos od 1.100.000,00 kn te da je neplaćen iznos od 2.400.000,00 kn.

Navodi se nadalje, kako u jednom periodu tijekom 2020. strojevi nisu radili zbog problema kod investitora Općine Perušić te kako je na ime ležarine za 10 (deset) strojeva tuženik navodno naplatio iznos od 2.500.000,00 kn od investitora. S upravo navedene osnove tužitelj potražuje daljnji iznos od 1.250.000,00 kn za strojeve koji nisu radili krivnjom naručitelja.

III. Tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev, odnosno osporava **osnovu i visinu predmetne tužbe, te ističe prigovor zastare.**

Tuženik **prigovara aktivnoj i pasivnoj legitimaciju** u postupku.

Prvenstveno se ističe kako je tužbeni zahtjev nepodoban za raspravljanje, navodi su u potpunosti pogrešni, neistiniti i paušalni, tužba ne sadrži nikakve isprave koje potkrepljuju navode, a kao jedini dokaz predloženo je izvođenje personalnih dokaza iako Zakon o parničnom postupku propisuje kako se pred trgovačkim sudovima u pravilu, odlučne činjenice utvrđuju na temelju isprava.

Tužba uopće sadržajno ne odgovara formi propisanoj u čl. 186. u vezi s člankom 106. i 109. Zakona o parničnom postupku koji propisuju da tužba treba sadržavati određen zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih traženja, činjenice na kojima tužitelj temelji zahtjev, dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a i druge podatke koje mora imati svaki podnesak.

Očito je kako je tužba nerazumljiva i bespredmetna, a odlučne činjenice koje navodi tužitelj nikako se ne mogu utvrditi personalnim dokazima, već samo ispravama koje tužitelj nije dostavio jer bi iste opovrgnule navode iz tužbe.

Nesporno je kako su tuženik kao izvođač i Općina Perušić kao naručitelj sklopili ugovor o građenju čiji je predmet izgradnja ceste „Cesta Studenci Sklope“ u dužini 8,15 km.

Nesporno je i da su tuženik i tužitelj sklopili Ugovor kojim su regulirani uvjeti pod kojima će tuženik izvoditi radove kao podizvoditelj.

Tuženik ističe kako je tužbeni zahtjev u potpunosti neosnovan obzirom da nije potkrepljen nikakvim činjenicama koje bi išle u prilog kako osnovanosti tako i visini zahtjeva.

Posebno se ističe kako tužbeni zahtjev nije jasno postavljen odnosno iz tužbe se ne može utvrditi na što se isti odnosi. U tužbi se ne navode nikakvi dokazi koji bi potkrepljivali činjenicu o stvarno izvedenim radovima, te u kojoj količini i obujmu su isti izvedeni, a da ih tužitelj nije podmirio.

IV. Tužbom se potražuje iznos od 2.400.000,00 kn, a kao osnova navedena je činjenica da je tuženik naplatio taj iznos od Općine Perušić. **Ovakav zahtjev nepodoban je za raspravljanje te u potpunosti neosnovan i promašen obzirom tužitelj nije u ugovornom odnosu s Općinom Perušić te sva prava i obveze iz Osnovnog ugovora odnose se isključivo na strane tog ugovora. Sva prava i obveze te ispunjene ugovora između tužitelja i tuženika regulirana su Podizvoditeljskim ugovorom.**

Ukoliko tužitelj smatra da mu pripadaju pojedina prava od Općine Perušić, tada je tužbeni zahtjev trebao podnijeti protiv naručitelja radova.

V. Sukladno Podizvoditeljskom ugovoru s tuženikom, tužitelj je bio obvezan ispostavljati privremene situacije odnosno konačnu situaciju, a sve temeljem izvedenih radova koji su ovjereni odnosno potvrđeni od strane nadzornog inženjera odnosno osobe ovlaštene od strane izvođača ST GRAMIT d.o.o.

Tuženik osporava da je tužitelj izveo radove u količini koji premašuju isplaćeni iznos po ispostavljenim računima. Količine izvedenih radova koji su potvrđeni od strane Izvoditelja u građevinskoj knjizi te građevinskom dnevniku, dostavljaju se kao prilog ispostavljenoj situaciji. Tužitelj nije postupao kako je to propisano Podizvoditeljskim ugovorom, te kršeći pravila struke i protivno odredbama navedenog ugovora, nije dostavljao privremene situacije, niti su izvedeni radovi bili ovjereni od strane Izvoditelja ovdje tuženika.

U odnosu na radove koji su navodno izvedeni, a dio su tužbenog zahtjeva, ističe se kako je upravo na tužitelju teret dokaza da je izveo radove te u kojoj količini su izvedeni.

VI. Tuženik navodi kako je izvršio uplatu tužitelju za četiri ispostavljena računa i to: račun 08-01-20 u iznosu od 99.000,00 kn, račun 11-01-20 u iznosu od 208.890,00 kn, račun 13-01-20 u iznosu od 302.692,50 kn i račun 16-01-20 u iznosu od 710.622,00 kn.

Računi se odnose za radove koji su se izvodili u lipnju, srpnju, kolovozu, rujnu i listopadu 2020., a koje je upravo tužitelj ispostavio, pa nije jasno po kojoj osnovi traži isplatu za već plaćene građevinske radove.

ST GRAMIT d.o.o. je ukupno isplatio 1.321.204,50 kn tužitelju za ispostavljene račune koji se odnose za radove širokog strojnog iskopa tla u materijalu kategorije A, koji su u troškovniku za izgradnju lokalne ceste Studenci – Sklope navedeni pod stavkom broj B.2 te je kao jedinična cijena naveden iznos od 49,50 kn. Iz ispostavljenih računa vidljivo je kako količina izvedenih radova iznosi 26.691,00 m³ te se svi odnose na radove širokog strojnog iskopa tla u materijalu kategorije A.

Tužitelj nije nakon toga ispostavljao račune, jer je prekinuo radove, povukao se s gradilišta, a svi izvedeni radovi bili su plaćeni. **Nije jasno zašto tužitelj sada nakon više od tri godine potražuje isplatu iznosa kada je tuženik podmirio sve svoje obveze.**

Iako je ST GRAMIT d.o.o. platio navedene račune, te dostavlja potvrde o uplati, indikativno je da se sva četiri računa odnose na radove širokog strojnog iskopa tla u

materijalu kategorije A, za koje je prema troškovniku navedena najviša cijena po količini rada.

Dokaz: Konto kartica

VII. Tuženik dakle osporava da su svi radovi koji su plaćeni po navedenim računima izvedeni pod šifrom B.2 jer je to nelogično i nemoguće. Naime, prilikom izvođenja zemljanih radova nemoguće je izvoditi radove iz stavke B.2. (širokog strojnog iskopa tla u materijalu kategorije A) bez da se najprije izvedu ostali zemljani radovi iskopa tla površinskog materijala, a koji se izvode sukladno pravilima struke. Tužitelj je ispostavljao takve situacije isključivo jer je pod tom stavkom ugovorena najviša cijena, a tuženik je iste isplatio u dobroj vjeri, iako nikad nisu ovjereni, a nisu niti mogli biti ovjereni jer tužitelj nije vodio građevinski dnevnik niti građevinsku knjigu.

U prilog ovoj tvrdnji ističe se kako se ugovor odnosio na izgradnju ceste u dužini od 8,15 km. Za relaciju od 8,15 km pod stavkom B.2 troškovnika Osnovnog ugovora navedena je količina radova od **40.300 m³**. Troškovnikom Podizvoditeljskog ugovora tužitelj je trebao izvesti radove od **38.000 m³** (stavke B.2) za cijelu relaciju ceste. Već do trećeg kilometra predmetne relacije ceste tužitelj je ispostavio račune za navedenu stavku u količini od **26.691 m³**. Nemoguće je dakle, da je tužitelj do trećeg kilometra izvršio radove u količini 70 % od ukupno predviđenih radova za cijelu stavku B.2 na relaciji od 8,15 km. Tužitelj je ispostavljao račune i za dionice na kojim ni do današnjeg dana nikad nisu izvođeni građevinski radovi (stacionaža 0.00 do 0+126). Kao dokaz predlaže se po potrebi provesti saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Mirka Kujundžića, glavnog inženjera ST GRAMIT d.o.o. Kerima Hadžića, poslovođe tuženika Gorana Marića, inženjera Lidije Družević, te glavnog inženjera za predmetno gradilište Željka Biondića.

Dokaz: po potrebi saslušanje zz ST GRAMIT d.o.o.

- Goran Marić (tuženikov poslovođa na gradilištu), Vinjani bb, Posušje, Bosna i Hercegovina
- Kerim Hadžić, Plitvička 4, Split
- Željko Biondić, Nikole Jurišića 39, Senj
- Lidija Družević, A. B. Šimića 15, Split

Ovo je samo jedan očiti dokaz od mnogih, koji dokazuju nestručno i nepošteno ponašanje tužitelja na gradilištu te da je tužbeni zahtjev neosnovan obzirom se tužitelj povukao s gradilišta, ispostavio računa za radove koji nikad nisu niti izvedeni te tužbom potražuje daljnju isplatu iako nije ispunio ugovorene obveze.

U tužbi je navedeno kako je tuženik isplatio samo 1.100.000,00 kn iako je iz dostavljenih računa te potvrda o uplati vidljivo je kako tužitelju isplaćeno 1.321.204,50 kn, a što se odnosi na sve izvedene radove. Ponovo se napominje kako plaćeni iznos prelazi vrijednost stvarno izvedenih radova te je račun ispostavljen paušalno bez pokrića u građevinskom dnevniku te bez ovjere od strane tuženika.

U tužbenom zahtjevu nije navedeno s koje točno osnove je utužen upravo navedeni iznos, odnosno na koje se stavke troškovnika odnosi. Nije ni navedena količina izvedenih radova, a ista se niti ne može navesti kad tužitelj takve radove nije nikada izveo. Da se utuženi iznos ne može potkrijepiti nikakvim dokazima vidljivo je iz tužbe, jer nikakve isprave niti dokumentacija nisu dostavljeni.

VIII. Članak 358. Zakona o obveznim odnosima propisuje kako u dvostranoobvezujućim ugovorima nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu. Povlačenjem s gradilišta, tužitelj je jasno odustao od ispunjenja ugovornih obveza te tužitelj nije obvezan na isplatu bilo kakvog iznosa. Upravo je ST GRAMIT d.o.o. morao dovršiti radove koje je po ugovoru trebao izvesti tužitelj, a isto je vidljivo iz Zapisnika o završenim radovima te konačnom obračunu koji će se dostaviti u spis.

Dokaz: po potrebi saslušanje svjedoka kao gore

- Zapisnik o završenim radovima, Konačan obračun

Tužitelj TIM-PUTEVI d.o.o. za vrijeme izvođenja radova postupao je suprotno pravilima struke, Zakonu o gradnji, Posebnim uzancama o graditeljstvu te na kraju i Podizvoditeljskom ugovoru.

Kao primjer ovakvog postupanja ističe se ne vođenje građevinskog dnevnika, neuredno i nepotpuno vođenje građevinske knjige, neutemeljeno ispostavljanje privremenih situacija od strane TIM-PUTEVI d.o.o., odnosno ispostavljene privremene situacije ne odgovaraju stvarno izvedenim radovima.

Navodi tužitelja kako su računi ispostavljeni u dogovoru s zastupnikom tuženika u potpunosti su neistiniti. **TIM-PUTEVI d.o.o. nije ispostavljao situacije uz ovjerenu dokumentaciju, sukladno pravilima struke i predmetnom ugovoru isključivo svojom krivnjom, te se odgovornost nikako ne može pripisati izvođaču.** Kao dokaz predlaže se provesti saslušanje zakonskog zastupnika tuženika Mirka Kujundžića, glavnog inženjera ST GRAMIT d.o.o. Kerima Hadžića, poslovođe tuženika Gorana Marića, inženjerke Lidije Družević, te glavnog inženjera za predmetno gradilište Željka Biondića.

Dokaz: po potrebi saslušanje svjedoka kao gore

IX. Tuženik se protivi provođenju dokaza saslušanjem Drage Miloša te Ivana Crnkovića obzirom isti nemaju saznanja o činjenicama koje su relevantne za predmetni postupak. Predloženi svjedoci se nisu nalazili na gradilištu za vrijeme izvođenja građevinskih radova te su kao takvi nevjerodostojni, a njihovim saslušanjem bi se nepotrebno odugovlačio postupak te stvarali dodatni troškovi. Iz tužbe nije jasno na koju okolnost je predloženo saslušanje navedenih osoba.

TIM-PUTEVI d.o.o. tijekom izvođenja radova u više navrata upozoreni su od tuženika kako radove izvode protivno pravilima struke. Kao samo jedan primjer navodi se bacanje kamenih samaca niz padinu terena prilikom izrade kosine nasipa ceste koji se nalazio izvan lokacijske i građevinske dozvole. U prilog ovakvom postupanju kao dokaz, po potrebi, predlaže se saslušanje svjedoka Gorana Marića i Kerima Hadžića.

Dokaz: po potrebi saslušanje svjedoka kao gore

X. Dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isplatu ležarine u iznosu od 1.250.000,00 kn neosnovan je u cijelosti. Tuženik prigovara takvom zahtjevu prije svega jer je traženi iznos naveden paušalno, neutemeljeno i nejasno.

Neistiniti su navodi kako je tuženik naplatio ležarinu od naručitelja za strojeve koji su u vlasništvu tužitelja.

Utruženi iznos nije potkrepljen nikakvim dokazima, niti je utvrđeno u kojem periodu su navodno tužiteljevi strojevi bili u zastoju, već se samo navodi da je to bilo tijekom 2020.

Kao jedini argument da tužitelj ima pravo na isplatu navedenog iznosa navodi se činjenica da je tuženik navodno naplatio neki iznos od Općine. Već je navedeno kako se ugovor između tuženika i naručitelja odnosi isključivo na strane tog ugovora. **Sva prava i obveze između TIM-PUTEVI d.o.o. i ST GRAMIT d.o.o. uređene su Podizvoditeljskim ugovorom koji je isključivi izvor prava i obveza između stranaka. U članku 2. Ugovora propisano je kako je cijena nepromjenjiva.**

Predloženo saslušanje svjedoka nije relevantno za predmetni postupak, jer isti nemaju saznanja o odlučnim činjenicama, a izvođenje takovih dokaza je i bespotrebno jer prema Podizvoditeljskom ugovoru nije ugovorena isplata ležarine, slijedom čega utruženi iznos nema nikakav pravni temelj. Nije jasno na koju točno okolnost su predloženi navedeni svjedoci.

XI. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže tužbu odbaciti kao neurednu i nepodobnu za postupanje, podredno, istu odbiti kao neosnovanu, uz naknadu troška postupka tuženiku.

U Zagrebu, 9.10.2023.

ST GRAMIT d.o.o., p.p.

trošak:

sastav odgovora na tužbu s pdv 25%

9.123,03 EUR

sudska pristojba po odluci suda